

Procedura recenzowania artykułów naukowych publikowanych w kwartalniku

Symulacja w Badaniach i Rozwoju - Simulation in Research and Development

1. Procedura recenzowania artykułów jest zgodna z zaleceniami opublikowanymi w broszurze "Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce" wydanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Warszawie w 2011 roku.
2. Za zgodność artykułu z zakresem tematycznym czasopisma odpowiada redaktor naczelny. W przypadku, gdy artykuł jest niezgodny z profilem czasopisma lub gdy nie spełnia wymagań wynikających z Wytycznych dla autorów (w szczególności braku poszanowania praw autorskich), jest zwracany do autora odpowiedzialnego za korespondencję.
3. Po zakwalifikowaniu artykułu, jako zgodnego z profilem czasopisma redaktor naczelny dokonuje wyboru recenzenta, spośród samodzielnych pracowników naukowych specjalizujących się w danej tematyce.
4. Recenzje opracowywane są przez recenzentów zatrudnionych w innej jednostce niż autorzy ocenianej pracy. Recenzenci muszą gwarantować: niezależność opinii, brak konfliktu interesów, brak relacji osobistych i służbowych z autorami artykułu.
5. Redaktor naczelny może przekazać swoje uprawnienia dotyczące wyboru recenzenta oraz sprawdzenia spełnienia przez autorów ewentualnych warunków zawartych w recenzji członkowi Rady Naukowej czasopisma lub redaktorowi tematycznemu lub zaproszonemu redaktorowi numeru.
6. Recenzowanie odbywa się w systemie *single-blind peer review process*. Recenzenci znają tożsamość autorów, ale autorzy nie znają tożsamości recenzentów. Przestrzega się zasady, że każdy artykuł powinien być recenzowany przez co najmniej dwóch recenzentów.
7. Proces recenzowania przebiega z zachowaniem zasad poufności.
8. Recenzje są wykonywane na obowiązujących formularzach recenzji. Recenzent przekazuje podpisaną recenzję sporządzoną na formularzu przysłanym przez redakcję. Recenzja musi się kończyć jednoznacznym stwierdzeniem o dopuszczeniu manuskryptu do publikacji lub jego odrzuceniu.
9. Autorzy są informowani o wynikach recenzji, którą otrzymują do wglądu po zatajeniu nazwiska recenzenta. Autorzy powinni odnieść się do uwag recenzenta i niezwłocznie zwrócić poprawiony manuskrypt.
10. W przypadku, gdy artykuł wymaga wprowadzenia znaczących zmian, manuskrypt jest wysyłany do ponownej recenzji tego samego recenzenta.
11. Warunkiem zakwalifikowania manuskryptu do dalszego procesu wydawniczego jest uzyskanie jednoznacznie pozytywnej recenzji.
12. W przypadkach spornych redakcja zastrzega sobie możliwość powołania dodatkowego recenzenta.
13. Raz w roku zamieszcza się, w ostatnim numerze czasopisma i na stronie internetowej, listę recenzentów współpracujących z redakcją czasopisma w danym roku.
14. Redakcja dopuszcza proces *postpublication reviews*, publikując nadesłane do redakcji polemiki lub dyskusje dotyczące wydrukowanych na łamach czasopisma artykułów wraz z wyjaśnieniami autorów lub odpowiedziami na uwagi krytyczne.